

<https://collectiflieuxcommuns.fr/?636-discours-informe-ou-recherche>



# Discours informel ou recherche d'un écartisme cohérent ?

- Nos textes - Correspondances -



Date de mise en ligne : vendredi 14 octobre 2016

---

Copyright © Lieux Communs - Tous droits réservés

---

Le 11.06.11

À : Lieuxcommuns

Objet : Mission : Propagation

Bonjour,

Pour être très bref : avec vous dans le « combat », nous avons réalisé ce site <http://xxxxxx> sur lequel nous avons fait un pont avec votre site (voir dans les liens). Dans une idée d'unir les militants, nous pensons qu'il serait bon que vous puissiez faire un lien sur notre site depuis votre site. Merci de participer à cette plateforme d'appel à la conscience citoyenne, chose que vous faites déjà par votre très inspirant site. Je termine avec une citation de Bourdieu :

*"(...)La tâche la plus urgente me paraît être de trouver les moyens matériels, économiques, et surtout organisationnels, d'inciter tous les chercheurs compétents à unir leurs efforts à ceux des responsables militants pour discuter et élaborer collectivement un ensemble d'analyses et de propositions de progrès qui, aujourd'hui, n'existent qu'à l'état virtuel de pensées privées et isolées ou dans des publications marginales, des rapports confidentiels ou des revues ésotériques. [...] Seule l'assemblée idéale de tous ceux, chercheurs ou militants, qui ont quelque chose à apporter à l'entreprise commune, pourra construire le formidable édifice collectif digne, pour une fois, du concept galvaudé de projet de société."*

En me réjouissant d'ores et déjà de notre coopération et de nos liens respectifs...  
Mes salutations militantes inspirées,

L

---

Le 23 Jun 2011

From : lieuxcommuns

Subject : Re : Mission : Propagation

Bonjour,

Nous avons pris connaissance d'une partie de votre site qui a s'annonce bien inspiré puisque visant une Â« auto-transformation radicale Â».

Mais nombre de vos liens pointent vers une multitude de sites tout-à-fait incompatibles entre eux, et vos références semblent également très contradictoires tout en étant a-critiques. Sans doute est-ce le souci d'embrasser et de tenter d'unifier tous les courants prétendument révolutionnaires mais c'est également faire l'économie d'un travail de clarification. Beaucoup de choses évoquées sans plus de commentaires, dont la Â« méditation Vipassana Â», rendent même l'ensemble passablement suspect...

Que le travail de distinction ne conduise pas au sectarisme est certes aussi difficile de de chercher à concilier implicitement des doctrines ou des courants qui se combattent aujourd'hui encore. La confusion croissante en ces temps de colère sociale grandissante doit être, à notre sens, notre premier ennemi.

A bientôt

D.

**Le 24.06.11 00:16**

**À : lieuxcommuns**

**Objet : RE : Re : Mission : Propagation**

Bonjour,

Je suis étonné de votre réponse... Je répondrais juste, que comme le site l'indique, ce site est collectif et donc ne suit pas une logique individuelle mais choisit plutôt de rendre ostentatoire plusieurs orientations pour entreprendre une *« auto-transformation radicale »*. Il n'y a pas une réponse, il n'y a pas de juste et de faux. L'idée est de porter à la réflexion. Une réflexion qui peut prendre une forme multiple.

Quant à moi, j'aime beaucoup votre site mais je déprécie fortement le message que vous m'envoyez. En regard de votre site, je ne le comprends pas. Je le trouve très contradictoire par rapport à ce que j'ai pu lire sur votre site. Vous utilisez du mot : *« incompatible »*, que voulez-vous dire ? Pour être plus précis dans cette demande : Que veut dire *« être incompatible »* ? Cherchons-nous, dans notre action commune (nos sites) d'être compatible à une normalité ? Car, en effet, *« incompatible »* ne peut qu'être lié à son contraire : *« compatible »*. Qu'est-ce qu'être *« compatible »* ? Compatible à quoi ? Pourquoi ?

La démocratie directe, qu'est-ce que c'est ? Un nivellement ou une multitude de récits qu'il faut voir dans leur totalité diversifiée ? Qu'est-ce que *« être contradictoire »* ? Les premiers ennemis sont-ils les militants WEB qui, peut-être de manière maladroite, essaie de réunir un collectif.

Je pense qu'il y a malentendu, vous n'étiez pas en forme lors de l'écriture de ce message ci-dessous et pour cela je vous demande de reconsidérer ma demande et si jamais de partager notre discussion à vos membres. Il me semble que c'est important que l'on crée un réseau. Un peu de bleu, un peu de rouge, un peu de vert. La démocratie, c'est l'union des différences. Refuser la différence, c'est refuser la démocratie et aller vers le totalitarisme.

Enfin je suis à votre écoute pour améliorer *« mon »* site et de le diriger vers plus de *« clarification »*, comme vous dites. Encore une fois, je vous félicite ou vous encourage à continuer le bon travail que vous faites avec votre site et j'ose espérer que vous ajouterez notre site au votre. Je finis avec une citation d'Antonio Negri : *« Aujourd'hui, il faut inventer la démocratie, il faut inventer l'action des multiples. »*

Avec mes salutations amicales et militantes,

L.

---

**Le 30 Jun 2011**

**From : lieuxcommuns**

**Subject : Re : RE : Re : Mission : Propagation**

Bonsoir,

Il nous est difficile de nous expliquer votre surprise à la lecture de notre première réponse.

Vous faites une confusion regrettable entre démocratie et relativisme, comme entre incompatible et anormal ou encore entre diversité et patchwork. Bref, vous semblez confondre éclectisme cohérent et discours informe.

A votre aise, si vous voulez faire cohabiter sans dialogue Negri et l'anarcho-socialisme, le chevènementisme avec le luddisme ou encore Khrisnamurti avec l'Internationale Situationniste, mais soyez certains que vous n'aidez personne à voir clair dans cette triste époque de boursouflure et de n'importe-quoi.

## Discours informel ou recherche d'un électionisme cohérent ?

---

Tout de même : votre sigle est l'étoile rouge et noire, vous la justifiez en écrivant sur sept lignes qu'elle Â« n'est autre que celle de l'anarchisme-socialiste. Un mouvement politique et philosophique visant d'une part à l'abolition de l'État et du capitalisme - considérés comme deux formes d'oppression indissociables - et, d'autre part, à l'instauration d'une société égalitaire, délestée des principes antisociaux de la propriété privée et des institutions de type étatique. Â» (<http://xxx>) et, deux clics plus loin, vous écrivez dans un texte de cinq lignes : Â« Le capitalisme est au-dessus des lois, des réglementations et des principes éthiques au nom de la jouissance et de la consommation. L'anarchisme n'est donc pas une alternative au capitalisme : l'anarchisme est devenu capitalisme Â» (<http://xxx>). Si ces deux positions vous semblent aussi exactes l'une que l'autre (ce qui serait tout à votre honneur), n'y voyez-vous pas un problème à les faire ainsi se côtoyer sans phrase ? Ne sommes-nous pas au-delà de la bonne volonté juvénile, au bord du questionnement sur votre équilibre personnel ?

Si ce message ne suscite encore chez vous que surprise et incompréhension, il n'est pas nécessaire de poursuivre nos échanges, et que chacun en reste là, sans rancune et sans regret, puisque nous ne voulons apparemment pas la même chose à€ un minimum de bon sens, en ce qui nous concerne.

Bien à vous

D.